

福浦地区小水力発電所整備運営事業  
審査結果及び審査講評

令和5年2月

青森県佐井村

令和5年12月26日に「民間資金等の活用による公共施設等の整備等の促進に関する法律」（平成11年法律第117号。以下「PFI法」という。）に基づき公募いたしました「福浦地区小水力発電所整備運営事業」（以下「本事業」という。）に係る本事業を実施する民間事業者（以下「事業者」という。）の選定に関する審査講評をここに公表いたします。

令和6年2月9日

福浦地区小水力発電所整備運営事業者選定委員会

委員長	東 出 尚 哉
副委員長	東 出 隆 広
委員	伏 見 達
委員	福 士 暁
委員	船 越 一 孝
委員	田 中 憲 吉
委員	田名部 二 郎
委員	宮 川 洋 平

## 目 次

1. 事業者選定の体制等 .....	1
2. 参加資格審査結果 .....	1
3. 審査結果 .....	1
4. 審査結果の総評 .....	4

## 1. 事業者選定の体制等

### (1) 事業者選定の体制

技術提案書等の審査に当たっては、佐井村が設置した学識経験者等で構成する福浦地区小水力発電所整備運営事業者選定委員会（以下「選定委員会」という。）が応募者から提出された技術提案に係る審査を行い、最優秀提案者を選定、佐井村にその選定結果を報告した。

### (2) 選定委員会

選定委員会の構成は、以下のとおりである。

(順不同、敬称略)

区分	氏名	所属・役職
委員長	東出尚哉	佐井村総務課長
副委員長	東出隆広	佐井村総合戦略課長
委員	伏見達	EY新日本有限責任監査法人・弁護士
委員	福士暁	あおもり創生パートナーズ株式会社・地域デザイン部長
委員	船越一孝	佐井村商工会・総括経営指導員
委員	田中憲吉	福浦地区会・総代
委員	田名部二郎	佐井村副村長
委員	宮川洋平	佐井村産業建設課長

## 2. 参加資格審査結果

佐井村は、令和6年1月18日に参加表明申請のあった1応募者について、募集要項等に表示する参加資格要件を全て満たしていることを確認した。

応募者番号	応募者1
応募者名称	株式会社さいエナジー

## 3. 審査結果

### (1) 審査方法

応募者から提出された技術提案の内容について、選定委員会が、以下に示す「審査事項の内容」の評価項目ごとに評価点を付与し、技術提案に係る審査を行った。

[審査事項の内容]

評価区分	評価項目		配点
1. 企業の実績について	(1) 企業の開発・施工実績	再生可能エネルギー発電施設の開発・施工実績	10

(30点)	(2) 企業の地域密着度	応募企業又は応募グループの代表企業の村内における本店等の有無	10
	(3) 地域還元活動の実績評価	地域還元活動の経験	10
2. 技術提案の内容について (70点)	(1) 事業計画全般に関する事項	①事業期間中の事業者の経営計画	10
		②リスク管理と対応策	5
	(2) 設計・建設業務に関する事項	①設計・建設上の留意点	10
		②kwh当たりの建設費	10
	(3) 運営維持業務に関する事項	事業期間中の維持管理計画及び緊急対応体制	10
(4) 地域還元に関する事項	地域還元に関する提案や取り組み	25	
合 計			100

[採点基準]

以下の基準に基づき、客観的に評価する。

評価	内 容	評価点
A	非常に優れている	各項目の配点×1.00
B	AとCの中間程度	各項目の配点×0.80
C	優れている	各項目の配点×0.60
D	劣っている	各項目の配点×0.40
E	DとFの中間程度	各項目の配点×0.20
F	非常に劣っている	各項目の配点×0.00

(2) 技術提案に係る審査の結果

前項の審査方法に基づく技術提案に係る審査の結果を以下に示す。

評価区分	評価項目		配点	評価点
				応募者1
1. 企業の実績について (30点)	(1) 企業の開発・施工実績	再生可能エネルギー発電施設の開発・施工実績	10	9.1
	(2) 企業の地域密着度	応募企業又は応募グループの代表企業の村内における本店等の有無	10	9.7
	(3) 地域還元活動の実績評価	地域還元活動の経験	10	8.9
2. 技術提案の内容について	(1) 事業計画全般に関する事項	①事業期間中の事業者の経営計画	10	6.6
		②リスク管理と対応策	5	3.9

(70点)	(2) 設計・建設業務に関する事項	①設計・建設上の留意点	10	6.9
		②kwh当たりの建設費	10	5.7
	(3) 運営維持業務に関する事項	事業期間中の維持管理計画及び緊急対応体制	10	7.1
	(4) 地域還元に関する事項	地域還元に関する提案や取り組み	25	17.1
合計			100	75.0

(3) 総合評価点及び最優秀提案者の選定

ア. 最優秀提案者の選定方法

選定委員会において、企業の実績と技術提案の内容に係る審査により得点化した各評価項目の評価点を合計し、総合評価点を算出した。

<p>総合評価点 = 企業の実績 (30点) + 技術提案の内容 (70点) 計 100点満点</p>
---

イ. 選定結果

応募者1の株式会社さいエナジーの総合評価点は75.0点となり、評価基準点の50点を満たしたことから優先交渉権者として選定した。

#### 4. 審査結果の総評

今回の福浦地区小水力発電所整備運営事業は、昨年度行った本村初の試みのである牛滝地区小水力発電所整備運営事業と同様にPFI事業で実施し、1社から事業提案をいただいた。この1社は、官民一体で設立した地元業者であり、地域密着の体制で事業を推進することが掲げられ、提案内容においては、単に発電所を建設するだけでなく、そこから生まれる利益を如何に地域に還元させるかという点にも配慮され、一定の具体的な中身は示されており、そのような意識を持っている点は評価されるものであった。

今後は、下記に示すように選定委員会が出された意見も十分に考慮し、佐井村と事業者間で十分な協議を行い、地域住民に末永く愛される施設整備並びに長期にわたって安全かつ確実な維持管理の遂行に努め、地域と共存できることを強く望むところである。

##### [選定委員会における各委員の意見]

- 再エネ事業の実績は問題ない。
- 市民出資による資金調達の面や牛滝地区小水力発電整備運営事業の進捗状況の遅れなど、不安な要素もある。
- kWh当たり建設費の算定ミスもあり、事業提案書の甘さが見受けられる。
- 技術提案な資金調達の提案が弱いように感じる。
- 集中豪雨などの自然災害に対応したリスク管理に課題があるように感じた。
- 地域還元事業については、提案したような形で進んでいくことを期待する。
- 事業費に対する資金調達に関して課題はあるが、今後、事業を進めていく中で解決していったほしい。
- 牛滝地区小水力発電整備運営事業の遅れなど、様々な課題や問題点を抱えているのは事実であるが、初めての試みであるので、是非、知恵を絞りながら実現してほしい。
- 施工にあたり濁水などの海流出がないように対応してほしい。
- 本事業は、県内初となる脱炭素先行地域に選定された佐井村におけるエネルギーの地産地消の象徴的な取り組みになることから期待する。
- 地域還元事業で提案されているように本事業は、経済的恩恵や雇用創出はもちろん、観光・教育などを通じた交流人口の拡大や対外的なPR効果も大いに期待できるとともに、地域の脱炭素に向けた取り組みの気運醸成につながっていくものと考える。
- 事業開始まで様々なクリアすべき課題はあるが、まずは先行する牛滝地区小水力発電整備事業と並行して福浦地区小水力発電整備事業についても村とともにスピード感をもって、着実に一連の事業を進めていただくことを切に願っている。

[添付資料 個別講評]

評価区分	評価項目		講 評
1. 企業の実績について	(1) 企業の開発・施工実績	再生可能エネルギー発電施設の開発・施工実績	・実績は問題ない。
	(2) 企業の地域密着度	応募企業又は応募グループの代表企業の村内における本店等の有無	
	(3) 地域還元活動の実績評価	地域還元活動の経験	
2. 技術提案の内容について	(1) 事業計画全般に関する事項	①事業期間中の事業者の経営計画	<ul style="list-style-type: none"> <li>・資金調達の面で不安な要素もあるが、事業を進めていく上で解決してほしい。</li> <li>・技術提案や資金調達が弱い。</li> <li>・脱炭素先行地域に選定された佐井村におけるエネルギーの地産地消の象徴的な取り組みになることから期待する。</li> <li>・本事業は、経済的恩恵や雇用創出はもちろん、観光・教育などを通じた交流人口の拡大や対外的なPR効果も大いに期待できるとともに、地域の脱炭素に向けた取り組みの気運醸成につながっていくものと考えている。</li> <li>・事業開始まで様々なクリアすべき課題はあるが、まずは先行する牛滝地区小水力発電整備事業と並行して福浦地区小水力発電整備事業についても村とともにスピード感をもって、着実に一連の事業を進めていただくことを切に願っている。</li> <li>・濁水の海流出など漁業者に迷惑をかけないような対応をしてほしい。</li> </ul>
		②リスク管理と対応策	・集中豪雨などの自然災害に対応したリスク管理に課題があるように感じる。
	(2) 設計・建設業務に関する事項	①設計・建設上の留意点	・牛滝地区小水力発電整備事業の遅れなど、様々な課題や問題点を抱えているが、是非、知恵を絞りながら実現してほしい。
		②kwh 当たりの建設費	・積算ミスがあり、事業提案書の甘さが見受けられる。
	(3) 運営維持業務に関する事項	事業期間中の維持管理計画及び緊急対応体制	
	(4) 地域還元に関する事項	地域還元に関する提案や取り組み	・地域貢献事業について、提案されたような形で進んでいくことに期待する。